

Zestawienie uwag

do projektu ustawy o rodzicielskim świadczeniu uzupełniającym UD424 (proj. z dnia 9 sierpnia 2018 r.)

l.p.	instytucja	zgłoszone uwagi	odniesienie się do zgłoszonych uwag
1	Rządowe Centrum Legislacji	<p>W art. 2 pkt 6 projektu w definicji „organu rentowego” podaje się, że jest to jedynie jednostka organizacyjna Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, właściwa do realizacji świadczeń. Tymczasem w art. 18 projektu w nadawanym nowym brzmieniu art. 75 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1938, z późn. zm.) jako podmioty obowiązane do zgłaszania do ubezpieczenia zdrowotnego osób pobierających emeryturę lub rentę albo (powinno być chyba „lub”) rodzicielskie świadczenie uzupełniające wymienia się oprócz jednostek organizacyjnych Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, także „właściwy organ emerytalny lub instytucję właściwą wypłacającą emeryturę lub rentę”, co nasuwa wątpliwość co do spójności ww. regulacji w zakresie wskazanych w nim organów (w szczególności w kontekście organów emerytalno-rentowych służb mundurowych). Podobna uwaga dotyczy zmienianego w ww. ustawie art. 85 ust. 9.</p>	Uwaga uwzględniona
2	Rządowe Centrum Legislacji	<p>Zgodnie z art. 3 ust. 1 projektu rodzicielskie świadczenie uzupełniające przysługuje matce, która urodziła i wychowała lub wychowała co najmniej czworo dzieci, oraz ojcu, który wychował co najmniej czworo dzieci – w przypadku śmierci matki dzieci albo porzucenia dzieci przez matkę. Proponowana regulacja, a tym samym zakres podmiotowy rodzicielskiego świadczenia uzupełniającego, może budzić wątpliwości w kontekście nieprecyzyjności pojęcia „wychowała (wychował)”, jak też definicji dziecka zawartej art. 2 pkt 1 projektu. Biorąc bowiem pod uwagę, że definicja ta obejmuje także dzieci przysposobione, nie jest jasne, czy ww. art. 3 ust. 1 obejmowałby takie dzieci, w tym dzieci przysposobione np. przez rodzeństwo, które w wyniku przysposobienia staje się rodzicem adopcyjnym. Nie jest przy tym jasne pominięcie ojca, który zrezygnował z zatrudnienia i wychowywał co najmniej czworo dzieci, w przypadku gdy matka dzieci nie porzuciła ich ani nie umarła, a realizowała się w tym czasie zawodowo. Powyższe wątpliwości i niedookreśloność zakresu podmiotowego może powodować zarzut nierówności w zakresie prawa do przedmiotowego świadczenia.</p>	Uwaga nieuwzględniona
3	Rządowe Centrum Legislacji	<p>W art. 3 ust. 3 projektu, jako wymóg brany pod uwagę przy przyznawaniu rodzicielskiego świadczenia uzupełniającego, wskazuje się nieposiadanie dochodu zapewniającego niezbędne środki utrzymania albo posiadanie prawa do emerytury w wysokości niższej niż wysokość najniższej emerytury. Wobec nieprecyzyjności pierwszego z ww. kryteriów zasadne byłoby dookreślenie omawianej regulacji tak, by wymogiem było np. nieposiadanie dochodu zapewniającego niezbędne środki utrzymania, w szczególności prawa do emerytury w wysokości niższej niż wysokość najniższej emerytury.</p>	Uwaga uwzględniona

4	Rządowe Centrum Legislacji	<p>W art. 3 ust. 5 projektu wskazano przypadki, kiedy świadczenie nie przysługuje, przy czym przypadki te nasuwają wątpliwości. W szczególności nie jest jasne, co należy rozumieć przez „długotrwałe zaprzestanie wychowania małoletnich dzieci” (art. 3 ust. 5 pkt 2 projektu), jak również czy wymienione przypadki skutkują nieprzyznaniem prawa do świadczenia, czy odebraniem prawa do świadczenia już przysługującego. Omawiana regulacja nie przesądza wszystkich nasuwających się na gruncie wskazanych przypadków wątpliwości, np. czy świadczenie może przysługiwać osobie, która przed przyznaniem świadczenia była (przez jaki okres?) tymczasowo aresztowana lub odbywała karę pozbawienia wolności lub przebywała w całodobowych placówkach odwykowych dla osób uzależnionych od alkoholu, narkotyków lub innych środków odurzających. Co z przypadkiem, gdy osoba tymczasowo aresztowana okazała się niewinna? Czy po wyjściu na wolność osoba taka będzie mogła ubiegać się o świadczenie? Czy osoba tymczasowo aresztowana, która następnie odbywa karę pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego, będzie mogła ubiegać się o świadczenie?</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Organ w takim przypadku „może” odmówić przyznania świadczenia, ale nie musi. Decyzja będzie uzasadniona okolicznościami, których nie da się wszystkich przewidzieć w projekcie ustawy.</p>
5	Rządowe Centrum Legislacji	<p>Dodatkowo zasadne byłoby rozważenie „podziału” materii uregulowanej w ust. 6 tak, by wyodrębnić regulację, zgodnie z którą art. 5 ust. 3 nie miałyby zastosowania do osób odbywających karę pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego.</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p>
6	Rządowe Centrum Legislacji	<p>Z powyższą uwagą wiążą się wątpliwości dotyczące art. 3 ust. 6 projektu, zgodnie z którym „przepisu ust. 5 nie stosuje się do osób odbywających karę pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego oraz do osób, o których mowa w art. 2 i 3 ustawy z dnia 20 marca 2015 r. o działaczach opozycji antykomunistycznej oraz osobach represjonowanych z powodów politycznych”. Nie jest przykładowo jasne, jak należy rozumieć, że „przepisu ust. 5 nie stosuje się” do ww. osób (czy to oznacza, że osobom tym świadczenie przysługuje nawet, jak nie spełniają warunków określonych w ust. 5?).</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p>
7	Rządowe Centrum Legislacji	<p>W art. 3 ust. 7 projektu nakłada się na osobę, o której mowa w ust. 5, oraz na dyrektora aresztu lub zakładu karnego lub placówki odwykowej obowiązek powiadomienia organu rentowego o tymczasowym aresztowaniu lub o odbywaniu kary pozbawienia wolności lub o przebywaniu w całodobowej placówce odwykowej. W związku z powyższym nasuwa się wątpliwość, czy osoby wymienione w ust. 5 (np. przebywające w areszcie), będą miały zapewnioną możliwość zrealizowania ww. obowiązku, jak również dlaczego projektowana ustawa nie przewiduje analogicznego obowiązku poinformowania organu rentowego o zmianie innych okoliczności mających wpływ na przyznanie prawa do świadczenia.</p>	<p>Uwaga uwzględniona poprzez usunięcie obowiązku informowania przez kierowników tych jednostek organów rentowych.</p> <p>Dodano ponadto przepis przewidujący obowiązek informowania przez osobę pobierającą świadczenie o zmianach okoliczności mających wpływ na prawo do świadczenia i jego wysokości.</p>
8	Rządowe Centrum Legislacji	<p>W art. 5 ust. 2 projektu proponuje się – w celu zapewnienia większej czytelności i precyzyjności regulacji - wyraźnie „rozpisać”, kiedy wniosek jest składany w jednostce organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, a w jakim przypadku – w Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego.</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p>

		W związku z tym, że projektowana ustawa nie wyklucza podmiotowo służb mundurowych z zakresu jej stosowania, nie jest jasne „pominięcie” w projekcie regulacji, które wprost odnosiłyby się do przyznawania prawa do świadczenia funkcjonariuszom tych służb.	Uwaga uwzględniona Świadczenie będzie przyznawać prezes ZUS ale wypłacać będzie właściwy organ emerytalny.
9	Rządowe Centrum Legislacji	W art. 5 ust. 4 projektu wskazuje się, jakie dokumenty należy dołączyć do wniosku o ustalenie prawa do świadczenia. Zauważenia przy tym wymaga, że w odniesieniu do wymaganego zgodnie z omawianym przepisem wymogu dołączenia oświadczenia o sytuacji rodzinnej, majątkowej i materialnej nie dookreślono, jakie informacje dotyczące sytuacji rodzinnej miałyby znaleźć się w ww. oświadczeniu (art. 5 ust. 5 wskazuje jedynie zakres informacji dotyczących sytuacji majątkowej i materialnej, który to zakres również wymaga doprecyzowania, np. informacja, czy wnioskodawca pozostaje w zatrudnieniu lub prowadzi inną działalność zarobkową – obecnie? a nie w okresie wychowywania dzieci?). Zasadne wydaje się przy tym, by w oświadczeniu znalazły się informacje potwierdzające spełnianie przesłanek branych pod uwagę przy przyznawaniu prawa do świadczenia, w tym spełnienie warunków, o których mowa w art. 3 ust. 5 i 6 projektu.	Uwaga uwzględniona
10	Rządowe Centrum Legislacji	W art. 5 ust. 6 pkt 3 projektu doprecyzowania wymaga, o jakich zaświadczeniach, które potwierdzają wysokość innych (innych od czego?) świadczeń pobieranych przez wnioskodawcę jest mowa w tym przepisie.	Uwaga nieuwzględniona Mogą to być zaświadczenia potwierdzające wysokość świadczeń mundurowych, przedemerytalnych, zasiłków z pomocy społecznej, świadczeń pielęgnacyjnych – czyli wszystkie świadczenia o których nie wie organ przyznający świadczenie. Te świadczenia „mogą” być potwierdzane odpowiednimi zaświadczeniami, ale nie jest to obligatoryjne.
11	Rządowe Centrum Legislacji	W art. 6 ust. 2 projektu zasadne jest doprecyzowanie, że nie tylko przyznanie, ale także odmowa przyznania świadczenia następuje w drodze decyzji, co byłoby spójne z treścią ust. 3 w omawianym przepisie.	Uwaga uwzględniona
12	Rządowe Centrum Legislacji	W art. 6 ust. 3 projektu zbędne jest zdanie drugie (w świetle regulacji zawartej w art. 11 projektu).	Uwaga nieuwzględniona, ze względu na zmianę brzmienia art. 11.
13	Rządowe Centrum Legislacji	W art. 7 ust. 3 projektu proponuje się wyrazy „od dnia spełnienia warunku, o którym mowa w art. 3 ust. 3” zastąpić wyrazami „od dnia osiągnięcia wieku, o którym mowa w art. 3 ust. 3”.	Uwaga uwzględniona
14	Rządowe Centrum Legislacji	W art. 7 ust. 4 dookreślenia wymaga zdanie drugie w brzmieniu „Do wypłaty świadczenia stosuje się odpowiednio przepisy emerytalne.”. Wymienione odesłanie do „odpowiedniego” stosowania przepisów emerytalnych jest bowiem nieprecyzyjne, a tym samym nie wiadomo, które konkretnie przepisy miałyby w omawianym przypadku zastosowanie, np. czy miałyby zastosowanie przepisy dotyczące wstrzymania wypłaty świadczenia.	Uwaga nieuwzględniona

15	Rządowe Centrum Legislacji	<p>W art. 7 ust. 7 projektu nie jest jasne, o ustaniu jakich „okoliczności” jest mowa w tym przepisie, co wymaga doprecyzowania.</p> <p>Wątpliwości budzi ponadto regulacja, zgodnie z którą organ rentowy potwierdza decyzją ustanie prawa do świadczenia (które ustaje, jeżeli ustaną okoliczności będące podstawą przyznania świadczenia). Biorąc pod uwagę obowiązek zwrotu nienależnie pobranego świadczenia wraz z odsetkami, zasadne jest, by osoba pobierająca świadczenie otrzymywała decyzję stwierdzającą ustanie prawa do świadczenia, a nie decyzję potwierdzającą z mocy prawa ustanie takiego prawa (wstecznie?).</p>	<p>Uwaga uwzględniona „Okoliczności” mające wpływ na prawo do świadczenia dookreślono w art. 4.</p> <p>Uwaga uwzględniona W art. 7 ust. 7 doprecyzowano, że organ stwierdza decyzją ustanie prawa do świadczenia.</p>
16	Rządowe Centrum Legislacji	<p>W związku z art. 8 ust. 2 pkt 1 projektu brak przepisów materialnych dotyczących pouczenia, o którym mowa w tym przepisie.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona W art. 7 ust. 7 organ stwierdza decyzją ustanie prawa do świadczenia.</p>
17	Rządowe Centrum Legislacji	<p>W art. 8 ust. 5 projektu określa się, kiedy decyzja organu rentowego o zwrocie nienależnie pobranego świadczenia nie jest wydawana, przy czym brak przepisu stanowiącego, kiedy taka decyzja jest wydawana.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona W art. 7 ust. 7 organ stwierdza decyzją ustanie prawa do świadczenia.</p>
18	Rządowe Centrum Legislacji	<p>Zgodnie z art. 8 ust. 7 projektu odsetki są naliczane od pierwszego dnia miesiąca następującego po dniu wypłaty świadczenia do dnia spłaty. Zasadnym wydaje się jednak, by odsetki były naliczane od dnia otrzymania decyzji o zwrocie nienależnie pobranego świadczenia.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona Niezasadna, odsetki naliczane są od chwili gdy świadczenie stało się nienależne, a nie od chwili odkrycia tego faktu przez organ.</p>
19	Rządowe Centrum Legislacji	<p>W art. 10 ust. 1 projektu zbędne jest stanowienie, że Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego realizuje zadania z zakresu świadczenia jako zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona RSU jest odrębnym świadczeniem finansowanym z budżetu państwa, a koszty jego obsługi są inne niż w przypadku innych zadań Zakładu.</p>
20	Rządowe Centrum Legislacji	<p>W art. 14 projektu ustawy zawierającym zmianę ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz. U. z 2017 r. poz. 2336, z późn. zm.) w dodawanym pkt 11 w art. 36 proponuje się skreślenie wyrazu „przyznania” tak, by przepis ten miał szerszy zakres i obejmował nie tylko sprawy „przyznania” rodzicielskich świadczeń uzupełniających. Podobna uwaga dotyczy art. 16 projektu zawierającego nowelizację ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1778, z późn. zm.).</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona W przypadku ustawy o u.s.r. – zmiana byłaby zgodna z systematyką ustawy, ale w przypadku ustawy o s.u.s. nie.</p>
21	Rządowe Centrum Legislacji	<p>Rozważenia wymaga ujednolicenie odesłania do przywoływanych w projekcie aktów normatywnych (przykładowo w art. 2 pkt 2 lit. c tiret dziesiąte występuje ogólne odesłanie w brzmieniu „w przepisach o ubezpieczeniu rolników”, podczas gdy w tiret jedenaste - odesłanie do konkretnej ustawy w brzmieniu „w ustawie z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz. U. z 2017 r. poz. 1368 oraz z 2018 r. poz. 1076”).</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p>

22	Rządowe Centrum Legislacji	W art. 2 pkt 3 projektu w definicji pojęcia „emerytur i rent” występuje sformułowanie w brzmieniu „określone w przepisach emerytalnych”, podczas gdy definicja „przepisów emerytalnych” (pod którymi należy rozumieć przepisy ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych) jest wprowadzana dopiero w art. 2 pkt 7 projektu (tj. w dalszej części słowniczka). Tym samym ww. art. 2 pkt 3 projektu powinien posługiwać się odesłaniem do konkretnej ww. ustawy, a nie do dalej wprowadzonego skrótu.	Uwaga nieuwzględniona
23	Rządowe Centrum Legislacji	Regulację zawartą w art. 4 projektu określającą cel świadczenia proponuje się (po przeredagowaniu) przenieść do art. 1 projektu.	Uwaga uwzględniona
24	Rządowe Centrum Legislacji	W art. 5 ust. 3 pkt 1 projektu wymóg podania we wniosku o ustalenie prawa do świadczenia numeru PESEL albo numeru paszportu proponuje się zastąpić wymogiem podania numeru PESEL, a dla osoby, która nie posiada numeru PESEL – numeru innego dokumentu potwierdzającego tożsamość.	Uwaga uwzględniona
25	Rządowe Centrum Legislacji	W uzasadnieniu projektu skorygowania wymaga stwierdzenie, że „Ocena spełnienia ustawowych przesłanek oraz przyznanie świadczenia dokonywane będą (...) w sposób (...) dyskrecjonalny” (str. 3 uzasadnienia), jak również stwierdzenie, że „Przyznanie prawa do świadczenia będzie (...) uznaniowe” (str. 4 uzasadnienia). Dodatkowo na str. 4 uzasadnienia niespójny z treścią art. 7 ust. 2 projektu wydaje się fragment, zgodnie z którym „Wnioski o świadczenie będą składane do KRUS w sytuacjach, gdy osoba ubiegająca się o ww. świadczenie legitymuje się okresami rolniczego ubezpieczenia społecznego lub okresami pracy rolniczej, które są krótsze niż 25 lat i nie uprawniają do emerytury rolniczej.”.	Uwaga uwzględniona Uwaga uwzględniona
26	Ministerstwo Finansów	Zgodnie z projektowanym art. 2 pkt 2 lit. a, ilekroć w ustawie jest mowa o dochodzie – oznacza to: przychody podlegające opodatkowaniu na zasadach określonych w art. 27, art. 30b, art. 30c, art. 30e i art. 30f ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 200, z późn. zm.), pomniejszone o koszty uzyskania przychodu, należny podatek dochodowy od osób fizycznych, składki na ubezpieczenia społeczne niezaliczone do kosztów uzyskania przychodu oraz składki na ubezpieczenie zdrowotne. Proponuję, aby w ww. przepisie uzupełnić odesłanie do przepisów ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (dalej: ustawa o PIT) o art. 30a. Tym samym, w ramach dochodu w rozumieniu projektowanej ustawy uwzględnione zostaną również przychody podlegające opodatkowaniu na zasadach określonych w ww. art. 30a ustawy o PIT, tj. m.in. przychody z tytułu: - odsetek od pożyczek, - odsetek i dyskonta od papierów wartościowych, - odsetek lub innych przychodów od środków pieniężnych zgromadzonych na rachunku podatnika lub w innych formach oszczędzania, przechowywania lub inwestowania, - dywidend i innych przychodów z tytułu udziału w zyskach osób prawnych. Powyższe rozwiązanie uszczelni system przyznawania przedmiotowego świadczenia, jakie zgodnie z uzasadnieniem projektodawcy, ma zabezpieczyć sytuację dochodową osób, które	Uwaga uwzględniona

		<p>poświęciły się wychowaniu co najmniej czworga dzieci kosztem nienabycia prawa do emerytury lub też nabycia prawa do emerytury w wysokości niższej od najniższej emerytury. Zgodnie z projektowanym art. 3 ust. 3, świadczenie może być przyznane matce po osiągnięciu wieku 60 lat albo ojcu po osiągnięciu wieku 65 lat, w przypadku, gdy nie posiada dochodu zapewniającego niezbędne środki utrzymania albo ma prawo do emerytury lub renty w wysokości niższej niż wysokość najniższej emerytury. Aby zatem świadczenie to przyznawane było osobom faktycznie najbardziej potrzebującym, należałoby przy ocenie dochodu tych osób uwzględniać także przychody określone w art. 30a ustawy o PIT oraz wyłączyć możliwość przyznawania tego świadczenia, w sytuacji nabycia prawa do zbyt niskiej emerytury lub renty, ale przy jednoczesnym uzyskiwaniu przychodów określonych w art. 30a ustawy o PIT zapewniających niezbędne środki utrzymania.</p> <p>Stosownie do treści art. 5 ust. 4 projektu, do wniosku o przyznanie świadczenia należy dołączyć m.in. oświadczenie o sytuacji rodzinnej, majątkowej i materialnej oraz inne dokumenty, które mogą mieć wpływ na przyznanie świadczenia. Tym samym, w przypadku sugerowanej powyżej modyfikacji art. 2 pkt 2 lit. a, oświadczenie wnioskodawcy winno uwzględniać wówczas wysokość dochodów określonych w art. 30a ustawy o PIT, np. na podstawie oświadczenia wnioskodawcy.</p>	
27	Ministerstwo Finansów	<p>W art. 2 pkt 2 lit. c wykaz tytułów należy uzupełnić o dochody uzyskane z działalności gospodarczej określonej w decyzji o wsparciu, o której mowa w ustawie z dnia 10 maja 2018 r. <i>o wspieraniu nowych inwestycji (Dz.U. poz. 1162)</i> – w części zwolnionej od podatku dochodowego na podstawie art. 21 ust. 1 pkt 63b ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. <i>o podatku dochodowym od osób fizycznych</i>.</p>	Uwaga uwzględniona
28	Ministerstwo Finansów	<p>W art. 2 pkt 3 przepisy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego (...) – należy uzupełnić o wyrazy „Straży Marszałkowskiej”.</p>	Uwaga uwzględniona
29	Ministerstwo Finansów	<p>Celem uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych proponuje się zawrzeć definicje istotnych dla interpretacji ustawy pojęć, tj. „<i>wychowania</i>” i „<i>porzucenia dzieci</i>” (art. 3 ust. 1). Celowe wydaje się określenie wieku, na którym wychowywanie się kończy. Ta uwaga dotyczy sytuacji np. przedwczesnej śmierci dziecka. Mogą powstawać wątpliwości, np. w przypadku wychowywania dziecka jedynie przez część okresu pomiędzy datą jego urodzenia i datą o 18 lat późniejszą (sytuacja taka wystąpi między innymi w razie przysposobienia dziecka nastoletniego albo śmierci dziecka przed osiągnięciem 18 roku życia).</p>	Uwaga uwzględniona
30	Ministerstwo Finansów	<p>W projekcie brakuje definicji „<i>dochodu zapewniającego niezbędne środki utrzymania</i>” (art. 3 ust. 3).</p>	Uwaga nieuwzględniona
31	Ministerstwo Finansów	<p>W art. 3 ust. 1 określa się prawo ojca do świadczenia jedynie w sytuacji śmierci matki lub porzucenia przez nią rodziny. Proponuje się rozważyć uwzględnienie także przypadku pozbawienia matki praw rodzicielskich przez sąd, zwłaszcza wobec zapisów art. 3 ust. 5. Być</p>	Uwaga uwzględniona

		może celowe byłoby, zamiast określania warunków ograniczających w ust. 1 pkt 2, odesłanie do ust. 5.	
32	Ministerstwo Finansów	<p>W art. 3 ust. 5 pkt 2, zgodnie, z którym: „Świadczenie nie przysługuje w przypadku długotrwałego zaprzestania wychowania małoletnich dzieci”, wątpliwości budzi zawarty w nim zwrot o charakterze uznaniowym: „długotrwałe zaprzestanie wychowania małoletnich dzieci”. Wobec braku definicji tego zwrotu w projekcie ustawy, w praktyce stosowanie tego przepisu może być utrudnione, a w niektórych przypadkach, z uwagi na brak jasnych kryteriów, krzywdzące dla osób, którym powinno być przyznane rodzicielskie świadczenie uzupełniające. Wprawdzie w uzasadnieniu (str. 3) podaje się, iż: „Świadczenie nie będzie przysługiwać osobie (...) w przypadku długotrwałego zaprzestania wychowania małoletnich dzieci np. ze względu na długotrwałe odbywanie kary pozbawienia wolności, uniemożliwiającego sprawowanie opieki nad dziećmi.”, jednak przytoczony przykład nie do końca odpowiada na podane powyżej wątpliwości. Nie wiadomo bowiem, czy jeden rok pozbawienia wolności należałoby uznać za takie długotrwałe odbywanie kary pozbawienia wolności prowadzące do spełnienia przesłanki długotrwałego zaprzestania wychowania małoletnich dzieci, czy dopiero kara np. trzech lat i więcej pozbawienia wolności miałyby prowadzić do spełniania ww. przesłanki.</p>	<p>Uwaga uwzględniona Przeredagowano art. 3.</p>
33	Ministerstwo Finansów	Zgodnie z art. 5 ust. 4 od osoby składającej wniosek wymaga się przedłożenia oświadczenia m.in. o sytuacji rodzinnej, majątkowej i materialnej, podczas gdy art. 3 ust. 3 uzależnia przyznanie świadczenia od dochodu.	<p>Uwaga uwzględniona Przeredagowano art. 5 (obecnie art. 4)</p>
34	Ministerstwo Finansów	<p>W zakresie art. 6 projektu proponuję zmienić treść tego przepisu w taki sposób, aby co do zasady, to Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych przyznawał przedmiotowe świadczenie. Przyznanie świadczenia przez Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego powinno następować wyłącznie w przypadku, gdy osoba uprawniona legitymowałaby się tylko i wyłącznie okresami pracy w gospodarstwie rolnym. W części budżetowej 73. ZUS planowane są już wydatki budżetowe w rozdziale 85511 <i>Składki na ubezpieczenia społeczne</i> (...), których wysokość na rok 2018 została określona w kwocie 3,4 mld zł. Sytuacja, w której większość świadczeń rodzicielskich będzie przyznawał i wypłacał Prezes ZUS z nowo utworzonego rozdziału w ramach działu 855 <i>Rodzina</i> pozwoliłoby w konsekwencji na większą elastyczność w trakcie roku budżetowego w sytuacji, w której wydatki na świadczenia z projektowanej ustawy okazałyby się wyższe, niż to pierwotnie zaplanowano. Wydaje się, iż jest to istotny argument przemawiający za takim rozwiązaniem.</p>	<p>Uwaga uwzględniona Uwzględnione w innych przepisach poprzez ich doprecyzowanie</p>
35	Ministerstwo Finansów	<p>Przepis art. 10 ust. 5 projektu ustawy przewiduje, iż kwota wydatków na świadczenia wraz kosztami ich obsługi będzie ustalana corocznie w ustawie budżetowej. Oznaczać to będzie w konsekwencji konieczność określenia kwoty wydatków na ten cel w części tekstowej ustawy budżetowej. Z uwagi na to, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> - świadczenie ma przysługiwać każdemu, kto spełnia warunki określone w ustawie oraz fakt, iż - szacunkowa prognoza liczby kobiet, które urodziły czworo lub więcej dzieci obarczona jest dużą dozą niepewności istnieje wysokie ryzyko, iż kwota zapisana w części tekstowej ustawy 	<p>Uwaga uwzględniona</p>

		budżetowej została przekroczona w trakcie roku budżetowego. Zwiększenie środków na wypłatę przedmiotowego świadczenia w trakcie roku budżetowego wiązałoby się zatem każdorazowo z koniecznością nowelizacji ustawy budżetowej. Takie rozwiązanie nie jest racjonalne - w związku z tym proponuję wykreślenie tego przepisu.	
36	Ministerstwo Finansów	Niejasne jest o jakich postępowaniach jest mowa w art. 11 projektu. Ponadto budzi wątpliwości stosowanie do postępowań w sprawie świadczeń przepisów ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.	Uwaga uwzględniona Przeredagowano art. 11
37	Ministerstwo Finansów	W art. 15 projektu ustawy, dotyczącym zmiany do ustawy <i>o podatku dochodowym od osób fizycznych</i> , należy dodać zmianę brzmienia lit. a w pkt 2 w ust. 4 w art. 34 nowelizowanej ustawy, tak, aby norma ta otrzymała brzmienie: „a) nie otrzymuje emerytury, renty lub rodzicielskiego świadczenia uzupełniającego za pośrednictwem płatnika.”.	Uwaga uwzględniona
38	Ministerstwo Finansów	Uwagi do OSR Wyjaśnienia wymaga szacowany poziom dochodów budżetu państwa, JST i NFZ, które stanowią aż ok. 18,6% sumy wypłaconych świadczeń. Z obliczeń Departamentu Polityki Makroekonomicznej w MF wynika, że efektywna stawka klina podatkowego jest niższa. Wyjaśnienia wymaga zatem sposób kalkulacji dochodów.	Uwaga uwzględniona
39	Ministerstwo Finansów	Należy podać sposób kalkulacji kwot podanych w tabeli w pkt 6 (916,15 mln zł). Przyjmując dane podane w założeniach nie można skalkulować kwot podanych w tabeli.	Skutek finansowy jest podany – jest to szacunkowy koszt wypłaty świadczeń (zał. do OSR) oraz koszty jej wypłaty. Ze względu na porównywalność całej tabeli przyjęte zostały kwoty zdyskontowane.
40	Ministerstwo Finansów	W OSR w wierszu „ <i>Źródła finansowania</i> ” należy wskazać, iż środki na wypłatę świadczenia pochodzić będą nie tylko z części 73. ZUS, ale również z części 72. KRUS.	Uwaga uwzględniona
41	Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji	Art. 2 w pkt 2 projektu lit. a proponuję nadać brzmienie: „a) przychody podlegające opodatkowaniu na zasadach określonych w art. 27, art. 30 ust. 1 pkt 4a, art. 30b, art. 30c, art. 30e i art. 30f ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1509, z późn. zm.), pomniejszone o koszty uzyskania przychodu, należny podatek dochodowy od osób fizycznych, składki na ubezpieczenia społeczne niezaliczone do kosztów uzyskania przychodu oraz składki na ubezpieczenie zdrowotne”. W obecnym brzmieniu projektowanego przepisu nie zostały uznane za dochód świadczenia pieniężne otrzymywane po zwolnieniu ze służby przez funkcjonariuszy służb mundurowych oraz żołnierzy, w związku ze zwolnieniem tych osób ze służby stałej, przez okres roku co miesiąc lub za okres roku jednorazowo albo co miesiąc przez okres trzech miesięcy - w wysokości 20% należności, które może w niektórych przypadkach uzyskiwać osoba uprawniona do rodzicielskiego świadczenia uzupełniającego. Mając na uwadze, że katalog dochodów określony w art. 2 pkt 2 projektu jest katalogiem zamkniętym, w związku z czym żadne inne dochody niż wprost w nim wskazane nie będą miały	Uwaga uwzględniona

		wplywu na prawo bądź wysokość przyznanego świadczenia rodzicielskiego, zasadnym jest uzupełnienie tego katalogu o dochody wskazane w art. 30 ust. 1 pkt 4a ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych.	
42	Minister Przedsiębiorczości i Technologii	Art. 5 ust 4 projektu ustawy przewiduje konieczność dołączenia do wniosku o wydanie rodzicielskiego świadczenia uzupełniającego aktów urodzenia dzieci. Wydaje się, że jest to nieuzasadnione obciążenie dla rodziców ubiegających się o przedmiotowe świadczenie, bowiem ZUS czy KRUS informacje w tym zakresie może w prosty i szybki sposób pozyskać przy wykorzystaniu innych dostępnych rejestrów np. PESEL, bez angażowania rodziców.	Uwaga nieuwzględniona ZUS nie może oprzeć się jedynie na rejestrze PESEL ponieważ nie ma stamtąd najbardziej aktualnego stanu. Stosuje go jedynie pomocniczo. Akty urodzenia dzieci są najważniejszym z dokumentów na podstawie którego będzie przyznawane świadczenie, finansowane z budżetu państwa.
43	Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi	W art. 2 w pkt 2 w lit. c tiret dziesiąte powinno otrzymać brzmienie: <i>„ - zasiłki chorobowe i zasiłki macierzyńskie określone w przepisach o ubezpieczeniu społecznym rolników, ”.</i>	Uwaga uwzględniona
44	Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi	W art 2 pkt 3 powinien otrzymać brzmienie: <i>„3) emeryturach i rentach - oznacza to emerytury, renty rodzinne, renty inwalidzkie oraz renty z tytułu niezdolności do pracy, w tym renty szkoleniowe, określone w przepisach emerytalnych, o ubezpieczeniu społecznym rolników, o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Służby Ochrony Państwa, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Celno-Skarbowej i Służby Więziennej oraz ich rodzin, o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin, o zaopatrzeniu inwalidów wojennych i wojskowych oraz ich rodzin, o kombatantach oraz niektórych osobach będących ofiarami represji wojennych i okresu powojennego, a także uposażenia w stanie spoczynku określone w przepisach prawa o ustroju sądów powszechnych, przepisach o prokuraturze oraz w przepisach o Sądzie Najwyższym, a także renty szkoleniowe i renty z tytułu niezdolności do pracy określone w przepisach o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych, renty z tytułu niezdolności do pracy określone w przepisach o zaopatrzeniu z tytułu wypadków lub chorób zawodowych powstałych w szczególnych okolicznościach, emerytury pomostowe określone w przepisach o emeryturach pomostowych, nauczycielskie świadczenia kompensacyjne określone w przepisach o nauczycielskich świadczeniach kompensacyjnych, zasiłki przedemerytalne i świadczenia przedemerytalne określone w przepisach o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, renty socjalne określone w przepisach o rencie socjalnej, a także renty strukturalne określone w przepisach o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich ze środków pochodzących z Sekcji Gwarancji Europejskiego Funduszu Orientacji i Gwarancji Rolnej oraz w przepisach o</i>	Uwaga uwzględniona

		<p>wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich;”.</p> <p>Zmiany zaproponowane w pkt 1 i 2 polegają na dodaniu wyrazu „społecznym” w odniesieniu do przepisów o ubezpieczeniu rolników, co pozwoli uniknąć wątpliwości, czy brane jest pod uwagę ubezpieczenie społeczne rolników, czy też np. ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej rolników z tytułu posiadania gospodarstwa rolnego, bądź ubezpieczenia upraw rolnych.</p>	
45	Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi	<p>W art. 6 ust. 1 powinien otrzymać brzmienie: <i>„1 Świadczenie może przyznać Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Jeżeli osoba, o której mowa w art. 3, legitymuje się okresami podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników, świadczenie może przyznać Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego.”.</i></p> <p>W aktualnym brzmieniu w art. 6 ust 1 projektowanej ustawy wskazywane zostały „okresy pracy w gospodarstwie rolnym”, jako podstawa do ubiegania się o rodzicielskie świadczenie uzupełniające w KRUS, co wydaje się być mało precyzyjne. Wyrażne dookreślenie, że dotyczy to okresów podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników, pozwoli uniknąć wątpliwości interpretacyjnych, w jakich sytuacjach Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego może przyznać rodzicielskie świadczenie uzupełniające.</p>	<p>Uwaga uwzględniona Uwzględniono w brzmieniu zaproponowanym przez ZUS i MRiRW</p>
46	Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi	<p>W art. 7 proponuje się dodać się ust. 9 w brzmieniu: <i>„9. W razie zbiegu prawa do emerytury określonej w ustawie z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz. U. z 2017 r. poz. 2336, z późn. zm.) z emeryturą określoną w przepisach emerytalnych, dopełnienie wysokości emerytury określonej w przepisach emerytalnych do wysokości najniższej emerytury nie przysługuje.”.</i></p> <p>Propozycja ta ma na celu uniknięcie sytuacji, w której w przypadku zbiegu emerytury rolniczej, której wysokość jest wyższa od najniższej emerytury, z emeryturą pracowniczą, która z kolei może być niższa od najniższej emerytury, istniałaby podstawa do żądania dopełnienia tego drugiego świadczenia.</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p>
47	Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi	<p>W art. 14 pkt 2 powinien otrzymać brzmienie: <i>„2) w art. 16 w ust. 2 po pkt 3 dodaje się pkt 3a w brzmieniu: „3a) osobę pobierającą rodzicielskie świadczenie uzupełniające do uzyskania 25-letniego okresu ubezpieczenia emerytalno-rentowego, o którym mowa w art. 19 ust. 1 pkt 2;”;</i>”.</p> <p>Proponowana zmiana będzie stanowić podstawę do pobierania rodzicielskiego świadczenia uzupełniającego tylko do osiągnięcia minimalnego stażu emerytalnego uprawniającego do uzyskania emerytury rolniczej.</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p>
48	Minister Spraw Zagranicznych (opinia o zgodności z prawem UE)	<p>Projektowane rodzicielskie świadczenie uzupełniające ma na celu uhonorowanie i docenienie okresu wychowywania dzieci i zapewnienie środków utrzymania osobom, które zrezygnowały z zatrudnienia lub go nie podjęły ze względu na wychowywanie dzieci w rodzinach wielodzietnych.</p>	<p>Uwaga uwzględniona W świetle unijnych przepisów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 883/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie koordynacji systemów</p>

		<p>Dokonując oceny projektowanego świadczenia w kontekście przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 883/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego należy stwierdzić, że świadczenie to ma charakter specjalnego nieskładkowego świadczenia pieniężnego. Należy jednak wskazać, że aby świadczenie mogło zostać uznane na gruncie rozporządzenia (WE) nr 883/2004 za specjalne nieskładkowe świadczenie pieniężne musi być wymienione w załączniku X przedmiotowego rozporządzenia. W związku z powyższym konieczne jest aby projektodawca poczynił kroki zmierzające do rozszerzenia załącznika X rozporządzenia (WE) nr 883/2004 o projektowane świadczenie.</p> <p>Jednocześnie pragnę zwrócić uwagę, że w przypadku braku rozszerzenia załącznika X, a tym samym niezakwalifikowanie projektowanego świadczenia jako specjalnego nieskładkowego świadczenia pieniężnego konieczna będzie ponowna analiza projektu ustawy pod kątem zgodności z przepisami rozporządzenia (WE) nr 883/2004 oraz zakazem dyskryminacji ze względu na obywatelstwo.</p>	<p>zabezpieczenia społecznego, rodzicielskie świadczenie uzupełniające, ze względu na swój zakres podmiotowy, cele i warunki przyznania, posiadanie cech zarówno ustawodawstwa dotyczącego zabezpieczenia społecznego, jak i pomocy społecznej, powinno zostać uznane za specjalne nieskładkowe świadczenie pieniężne. Dlatego też rodzicielskie świadczenie uzupełniające jako specjalne nieskładkowe świadczenie pieniężne zostanie zgłoszone przez przedstawicieli Rzeczypospolitej Polskiej do wpisu w załączniku X do ww. rozporządzenia. Przedmiotowe zgłoszenie, w formie propozycji nowelizacji ww. załącznika, nastąpi po ukazaniu się ustawy w Dzienniku Ustaw.</p> <p>Wyjaśnienie powyższe zostało dopisane do uzasadnienia projektu ustawy.</p>
49	Minister Spraw Zagranicznych (opinia o zgodności z prawem UE)	<p>Projektowana ustawa w art. 3 ust. 2 pkt 2 przyznaje pod pewnymi warunkami rodzicielskie świadczenie uzupełniające cudzoziemcom, do których stosuje się przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego. Należy zauważyć, że istnieją dyrektywy, które przyznają określonej w nich kategorii cudzoziemców prawo do równego traktowania z obywatelami danego państwa członkowskiego w zakresie działań zabezpieczenia społecznego wskazanych w art. 3 rozporządzenia (WE) nr 883/2004. Do dyrektyw tych należą m.in. dyrektywa Rady 2003/109/WE z dnia 25 listopada 2003 r. dotycząca statusu obywateli państw trzecich będących rezydentami długoterminowymi, dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/98/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie procedury jednego wniosku o jedno zezwolenie dla obywateli państw trzecich na pobyt i pracę na terytorium państwa członkowskiego oraz w sprawie wspólnego zbioru praw dla pracowników z państw trzecich przebywających legalnie w państwie członkowskim, dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/36/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie warunków wjazdu i pobytu obywateli państw trzecich w celu zatrudnienia w charakterze pracownika sezonowego, dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/66/UE z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie warunków wjazdu i pobytu obywateli państw trzecich w ramach przeniesienia wewnątrz przedsiębiorstwa, dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/801 z dnia 11 maja 2016 r. w sprawie warunków wjazdu i pobytu obywateli państw trzecich w celu prowadzenia badań naukowych, odbycia studiów, szkoleń, udziału w wolontariacie,</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Poprzez preredagowanie i zmianę brzmienia przepisu. Dookreślono w przepisie, że prawo do świadczenia będą posiadać cudzoziemcy „legalnie przebywający na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej”, czyli posiadający tytuły pobytowe na podstawie wymienionych przez MSZ Dyrektyw. Zapewni to równe traktowanie obywateli polskich, obywateli Unii Europejskiej i innych cudzoziemców spełniających kryteria przyznania świadczenia.</p>

		<p>programach wymiany młodzieży szkolnej lub projektach edukacyjnych oraz podjęcia pracy w charakterze au pair.</p> <p>Sam fakt stosowania do cudzoziemców przepisów o koordynacji zabezpieczenia społecznego, co zostało przewidziane w projekcie ustawy nie oznacza, że nabywają oni uprawnienia przyznawane na mocy ww. dyrektywy. Aby nabyć uprawnienie wynikające z dyrektywy, prawo do tego konkretnego świadczenia musi zostać odzwierciedlone w przepisach prawa krajowego. Do tej pory ustawodawca realizował ten obowiązek poprzez wskazywanie tytułów pobytowych z ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach, które upoważniają do korzystania z gwarantowanych prawem krajowym świadczeń, np. w art. 1 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci, art. 1 ust. 2 pkt 2 ustawy 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych.</p> <p>W związku z powyższym konieczne jest wyjaśnienie jak projektodawca zamierza zrealizować uprawnienia konkretnych grup cudzoziemców wskazanych w dyrektywach unijnych do równego traktowania z obywatelami polskim w zakresie projektowanego świadczenia.</p>	
50	Minister Zdrowia	<p>Proponuję skreślenie przepisu art. 3 ust. 5 pkt 3 projektowanej ustawy.</p> <p>Zgodnie z brzmieniem ww. przepisu rodzicielskie świadczenie uzupełniające, zwane dalej „świadczeniem”, nie przysługuje m.in. w przypadku gdy po przyznaniu świadczenia osoba, która je pobiera przebywa w całodobowych placówkach odwykowych dla osób uzależnionych od alkoholu, narkotyków lub innych środków odurzających. Powyższe wykluczenie ma charakter stygmatyzujący i w sposób nieuzasadniony pozbawia świadczenia osoby, które zdecydowały się poddać terapii leczenia uzależnienia, wpływając jednocześnie negatywnie na proces decyzyjny w zakresie podjęcia leczenia osoby zmagającej się z problematyką uzależnienia.</p> <p>W pierwszej kolejności należy podkreślić, że w uzasadnieniu projektu ustawy nie wskazano przyczyn wykluczenia z możliwości pobierania świadczenia przez osoby przebywające w całodobowych placówkach odwykowych dla osób uzależnionych od alkoholu, narkotyków lub innych środków odurzających, a ograniczono się jedynie do stwierdzenia, że świadczenie „nie będzie przysługiwać osobom, które w wyniku alkoholizmu, narkomanii przebywały lub przebywają w celu leczenia, rehabilitacji w publicznych placówkach odwykowych z całodobowym utrzymaniem w rozumieniu ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2016 r. poz. 487, z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 25 czerwca 2012 r. w sprawie organizacji, kwalifikacji personelu, sposobu funkcjonowania i rodzajów podmiotów leczniczych wykonujących świadczenia stacjonarne i całodobowe oraz ambulatoryjne w sprawowaniu opieki nad uzależnionymi od alkoholu oraz sposobu współdziałania w tym zakresie z instytucjami publicznymi i organizacjami społecznymi (Dz. U. poz. 734)”. Jeżeli podstawą omawianego wykluczenia z pobierania świadczenia ma być zapewnienie „całodobowego utrzymania” przez podmioty lecznicze udzielające świadczeń całodobowych, zdumienie budzi, dlaczego wykluczeni zostali wyłącznie pacjenci przebywający w nich w związku z leczeniem</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Pobyty w placówkach zamkniętych, wymienionych w tym artykule, finansowany jest z budżetu państwa co wyklucza jednoczesne pobieranie świadczenia.</p>

		<p>uzależnienia. Zaproponowany przepis przyczyni się do rażącej dyskryminacji osób z uwagi na jednostkę chorobową. Całodobowe utrzymanie w zakładzie leczniczym nie zwalnia przebywającego w nim pacjenta z bieżącego regulowania należności związanych z jego dotychczasowym funkcjonowaniem, np. opłat związanych z egzystencją poza zakładem leczniczym czy pokrywanie posiadanych zobowiązań. Ponadto, konstrukcja przepisu, w której nie określono okresu, na jaki wyklucza się ww. osoby z możliwości pobierania świadczenia, analizowana wraz z fragmentem uzasadnienia projektu ustawy, w którym mowa o osobach, które w wyniku alkoholizmu, narkomanii przebywały lub przebywają w celu leczenia, rehabilitacji w publicznych placówkach odwykowych z całodobowym utrzymaniem, budzi zdecydowane zaniepokojenie i nasuwa wątpliwości interpretacyjne.</p> <p>Najistotniejsza jednak wątpliwość jest związana z negatywnym wpływem projektowanych przepisów na motywację do podjęcia leczenia odwykowego. Sytuacja, w której osoba rozważająca poddanie się leczeniu odwykowemu spotyka się z możliwością utraty świadczenia jest niedopuszczalna i działa zdecydowanie przeciwko systemowi leczenia uzależnień, opierającemu się na dobrowolności podjęcia leczenia.</p>	
51	Minister Sprawiedliwości	<p>Art. 3 ust. 1 projektu stanowi, iż rodzicielskie świadczenie uzupełniające może być przyznane:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) matce, która urodziła i wychowała lub wychowała co najmniej czworo dzieci; 2) ojcu, który wychował co najmniej czworo dzieci – w przypadku śmierci matki dzieci albo porzucenia dzieci przez matkę. <p>Wątpliwości budzi wskazany wyżej krąg beneficjentów przedmiotowego świadczenia. Należy zauważyć, iż projektodawca nie uwzględnił w proponowanej regulacji m.in. przypadku przyznania świadczenia ojcu bez konieczności wystąpienia przesłanki porzucenia dzieci przez matkę lub jej śmierci. Tytułem przykładu można wskazać sytuację, gdy władza rodzicielska została powierzona ojcu, który wychowuje dzieci, a ich matce nie ograniczono tej władzy lub ograniczono ją do współdecydowania o istotnych sprawach dzieci. Zgodnie z projektowaną regulacją świadczenie w takim przypadku będzie przysługiwało nie ojcu dzieci, a ich matce.</p> <p>Wątpliwości budzi, czy powyższe będzie zgodne z intencją projektodawcy, którą jest zapewnienie środków utrzymania osobom, które zrezygnowały z zatrudnienia lub go nie podjęły ze względu na wychowywanie dzieci w rodzinach wielodzietnych (vide: uzasadnienie projektu, str. 1).</p> <p>Wątpliwości budzi ponadto możliwość udowodnienia przez ojca dzieci faktu ich porzucenia przez matkę, będącego warunkiem przyznania ojcu rodzicielskiego świadczenia uzupełniającego, bowiem pojęcie porzucenia nie jest instytucją z ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. – Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz. U. z 2017 r. poz. 682 oraz z 2018 r. poz. 950), dalej „k.r.o.”. Konsekwencją porzucenia dzieci jest uruchomienie procedury przysposobienia dziecka albo pozbawienia władzy rodzicielskiej lub co najmniej ograniczenie tej władzy i umieszczenie dziecka w pieczy zastępczej. Wydaje się, że udokumentowanie przez ojca dzieci zaistnienia przesłanki ich porzucenia przez matkę – bez przedstawienia stosownego orzeczenia sądu – będzie dalece utrudnione.</p>	Uwaga nieuwzględniona

		świadczenia przez osadzonego organ rentowy właściwy miejscowo dla jednostki penitencjarnej (vide: § 46 ust. 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 23 czerwca 2015 r. w sprawie czynności administracyjnych związanych z wykonywaniem tymczasowego aresztowania oraz kar i środków przymusu skutkujących pozbawieniem wolności oraz dokumentowania tych czynności, Dz. U. poz. 927, z późn. zm.).	
54	Minister Sprawiedliwości	Zgodnie z art. 128 k.r.o. obowiązek dostarczania środków utrzymania, a w miarę potrzeby także środków wychowania (obowiązek alimentacyjny) obciąża krewnych w linii prostej oraz rodzeństwo. Obowiązek alimentacyjny obciąża zstępnych przed wstępnymi, a wstępnych przed rodzeństwem; jeżeli jest kilku zstępnych lub wstępnych – obciąża bliższych stopniem przed dalszymi. Krewnych w tym samym stopniu obciąża obowiązek alimentacyjny w częściach odpowiadających ich możliwościom zarobkowym i majątkowym (art. 129 k.r.o.). Rozważenia wymaga ewentualny wpływ projektowanej regulacji na realizację wskazanego wyżej obowiązku alimentacyjnego na rzecz osoby, której przyznano rodzicielskie świadczenie uzupełniające przez dzieci, w związku z wychowaniem których osoba ta uzyskała świadczenie. Nie ulega wątpliwości, że obowiązek alimentacyjny nie ustaje na skutek przyznania rodzicielskiego świadczenia uzupełniającego, tym niemniej należy rozważyć, czy przyznanie tego świadczenia powinno wpływać na zakres świadczenia alimentacyjnego. Jeżeli tego rodzaju nowe świadczenie traktować w sposób tożsamy jak świadczenia wymienione w art. 135 § 3 k.r.o., tj. świadczenia, które nie wpływają na zakres świadczeń alimentacyjnych, wskazany przepis k.r.o. wymagałby nowelizacji polegającej na rozszerzeniu wymienionego w nim katalogu o rodzinne świadczenie uzupełniające. Pod rozważę poddaję zatem uzupełnienie uzasadnienia projektu we wskazanym zakresie.	Uwaga uwzględniona
55	Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego	w art. 3 w ust. 6 po wyrazach: „Przepisu ust. 5”, proponuje się dodać: „pkt 3”;	Uwaga uwzględniona Poprzez zmianę brzmienia innych przepisów
56	Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego	w art. 3 w ust. 7 po wyrazach: „Osoba, o której mowa w ust. 5”, proponuje się dodać: „pkt 3”.	Uwaga uwzględniona Poprzez zmianę brzmienia innych przepisów
	Zakład Ubezpieczeń Społecznych	Do art. 2 projektowanej ustawy	
57	Zakład Ubezpieczeń Społecznych	do pkt 2 Przy przeliczaniu na walutę polską dochodów uzyskiwanych z zagranicy, wymienionych w art. 2 pkt 2 projektu ustawy, należy stosować określony kurs przeliczenia waluty, przyjmowany ze ściśle określonej daty. Przy przeliczaniu na walutę polską dochodu z takiego państwa członkowskiego stosowany powinien być kurs Europejskiego Banku Centralnego (EBC), zgodnie z art. 90 rozporządzenia 987/2009, ponieważ rodzicielskie świadczenie uzupełniające będzie posiadać charakter „specjalnego nieskładkowego świadczenia pieniężnego” w rozumieniu rozporządzenia (WE) nr 883/2004.	Uwaga uwzględniona Poprzez dodanie przepisu dotyczącego przeliczania dochodu na walutę polską

		Projekt ustawy jednakże nie określa, jaki kurs waluty i z jakiej daty należało będzie stosować do przeliczania na walutę polską dochodu z państwa innego niż UE/EFTA. Mając na względzie powyższe proponujemy wprowadzenie do projektu ustawy uregulowania wskazującego, że przy ustalaniu równowartości w polskich złotych kwoty dochodu wyrażonej w walucie obcej zastosowanie ma średni kurs złotego do waluty obcej, ogłoszony przez Narodowy Bank Polski, z dnia dokonywania przeliczenia przez organ rentowy, chyba że umowa międzynarodowa, której stroną jest Rzeczpospolita Polska, lub przepisy Unii Europejskiej stanowią inaczej.	
58	Zakład Ubezpieczeń Społecznych	<p>do pkt 6</p> <p>Proponuje się uzupełnienie w słowniku definicji pojęcia „organ rentowy” w następujący sposób: „6) <i>organie rentowym - oznacza to jednostkę organizacyjną Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego lub inny organ emerytalno – rentowy wypłacający emeryturę lub rentę wymienioną w art. 2 pkt 3;</i>”.</p> <p>Powyższe doprecyzowanie definicji organu rentowego umożliwi wypłatę rodzicielskiego świadczenia uzupełniającego przez inne niż ZUS lub KRUS organy rentowe np. w przypadku pobierania emerytury lub renty w kwocie niższej od najniższej emerytury z innych organów np. WBE, MSWiA, a także podejmowanie przez nie czynności związanych z ponownym obliczeniem świadczenia oraz monitorowaniem i obsługą jego wypłaty (w tym wstrzymaniem wypłaty w przypadku ustania prawa).</p>	Uwaga uwzględniona
	Zakład Ubezpieczeń Społecznych	Do art. 3 projektowanej ustawy	
59	Zakład Ubezpieczeń Społecznych	<p>do ust. 2</p> <p>Po wyrazach: „przyznane osobom” należy postawić przecinek i dodać wyrazy: „o których mowa w ust. 1,”. Odwołanie do ust. 1 jest konieczne z uwagi na połączenie przesłanek nabycia prawa do świadczenia określonych w ust. 1 i 2 tego przepisu.</p>	Uwaga uwzględniona
60	Zakład Ubezpieczeń Społecznych	<p>do ust. 3</p> <p>Przedmiotowy przepis obejmuje dwie grupy osób, tj. osoby, które mają prawo do emerytury lub renty w wysokości niższej niż wysokość najniższej emerytury oraz osoby, które nie posiadają dochodu zapewniającego niezbędne środki utrzymania. Z obecnego brzmienia projektowanego przepisu wynika, że w odniesieniu do pierwszej grupy osób nie będzie oceniane to czy osoby te mają dochody z innych źródeł (np. z najmu, z dużego gospodarstwa rolnego). Taka konstrukcja ustawy budzi wątpliwości, w szczególności z uwagi na założony cel świadczenia, tj. zapewnienia niezbędnych środków utrzymania. Przesłanką nabycia prawa do rodzicielskiego świadczenia uzupełniającego dla obu grup osób wymienionych w tym przepisie powinno być zapewnienie niezbędnych środków utrzymania, zgodnie z celem określonym w art. 4 projektowanej ustawy. Dlatego też brak badania dochodów przed ustaleniem uprawnienia do rodzicielskiego świadczenia uzupełniającego dla emeryta lub rencisty uprawnionego do emerytury lub renty ustalonej w wysokości niższej od najniższej emerytury może prowadzić do nieuzasadnionego różnicowania obu grup ww. osób. Kryterium dochodowe powinno być jednakowe dla</p>	Uwaga uwzględniona

		<p>wszystkich osób ubiegających się o rodzicielskie świadczenie uzupełniające jak i pobierających to świadczenie. Wobec powyższego proponuje się w art. 3 ust. 3 skreślenie wyrazów: „albo ma prawo do emerytury lub renty w wysokości niższej niż wysokość najniższej emerytury.”</p> <p>Redakcja przepisu art. 3 ust. 3 w wyniku proponowanej zmiany spowoduje, że przyznanie, a w konsekwencji (przy uwzględnieniu brzmienia art. 7 ust. 7 projektu) również wypłata świadczenia osobie uprawnionej do emerytury lub renty w wysokości niższej od kwoty najniższej emerytury będzie zależała od posiadania niezbędnych środków utrzymania, tak jak w przypadku osoby, która nie ma ustalonego prawa do emerytury lub renty. Proponowana zmiana nie wyłączy możliwości ustalenia uprawnień do rodzicielskiego świadczenia uzupełniającego dla osób uprawnionych do emerytury lub renty w wysokości niższej od kwoty najniższej emerytury, gdyż zasady ustalania wysokości tego świadczenia regulował będzie art. 7 ust. 2 projektowanej ustawy.</p> <p>Ponadto, zgodnie z projektowanym przepisem, świadczenie może być przyznane w przypadku nieposiadania dochodu zapewniającego niezbędne środki utrzymania. Wydaje się że przepis nie wyklucza prowadzenia aktywności zarobkowej. W tym kontekście pragniemy zauważyć, że skoro projektowane świadczenie nie jest ani emeryturą ani rentą z ubezpieczeń społecznych, to do osób je pobierających (z wyjątkiem tych, którzy będą mieli uzupełniane świadczenie emerytalno-rentowe) nie będzie miał zastosowania art. 9 ust. 5 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. W konsekwencji świadczeniobiorcy będą podlegać obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym z tytułów określonych w art. 6 ustawy systemowej.</p>	<p>Przepis nie wyklucza aktywności zawodowej, stąd jest ona dopuszczalna, ale osiągnięcie dochodów wyklucza możliwość pobierania świadczenia.</p>
61	Zakład Ubezpieczeń Społecznych	<p>do ust. 5</p> <p>Przesłanka, o której mowa w art. 3 ust. 5 pkt 1 i 2 projektu, może dotyczyć zarówno jednego z czworga dzieci, jak również piątego i kolejnego dziecka. Z uwagi na różnorodność sytuacji faktycznych, jakie mogą wystąpić, a także z uwagi na przyjęty charakter rodzicielskiego świadczenia uzupełniającego, jako świadczenia przyznawanego w ramach uznania administracyjnego, wydaje się uzasadnione pozostawienie Prezesowi Zakładu i Prezesowi KRUS możliwości oceny zasadności przyznania świadczenia (np. matce, która wychowała czworo dzieci, jeśli z określonych powodów, niezależnych od niej, sąd ograniczył jej władzę rodzicielską w stosunku do piątego lub kolejnego dziecka przez umieszczenie go w pieczy zastępczej). W związku z powyższym w przepisie tym proponuje się przerehabilitację treści wstępu do wyliczenia poprzez nadanie mu następującego brzmienia:</p> <p><i>„5. Organ, o którym mowa w art. 6 ust. 1, może odmówić przyznania świadczenia:</i></p> <p><i>1) osobie, którą sąd pozbawił władzy rodzicielskiej lub której sąd ograniczył władzę rodzicielską przez umieszczenie dziecka w pieczy zastępczej;</i></p> <p><i>2) w przypadku długotrwałego zaprzestania wychowania małoletnich dzieci.”</i></p> <p>Przyjęcie powyższej propozycji spowoduje, że w przypadku osób, których sąd pozbawił władzy rodzicielskiej lub którym sąd ograniczył władzę rodzicielską przez umieszczenie dziecka w pieczy zastępczej lub w przypadku długotrwałego zaprzestania wychowania małoletnich dzieci, organ uprawniony będzie mógł dokonać oceny tych zdarzeń i ich znaczenia dla ustalenia prawa</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p>

		<p>do świadczenia, w ramach uznania administracyjnego. Ponadto dotychczasową treść art. 3 ust. 5 pkt 3 projektu proponujemy przenieść do odrębnego ust. oznaczonego roboczo jako 5a, który powinien otrzymać następujące brzmienie:</p> <p><i>„5a. Świadczenie nie przysługuje osobie, która jest tymczasowo aresztowana lub odbywa karę pozbawienia wolności, lub przebywa w całodobowych placówkach leczenia odwykowego dla osób uzależnionych od alkoholu, narkotyków lub innych środków odurzających.”.</i></p> <p>Proponowana zmiana spowoduje, że Prezes Zakładu lub Prezes KRUS nie przyzna świadczenia osobie tymczasowo aresztowanej, odbywającej karę pozbawienia wolności lub przebywającej w całodobowych placówkach odwykowych dla osób uzależnionych od alkoholu, narkotyków lub innych środków odurzających, a w przypadku zaistnienia wymienionych zdarzeń po przyznaniu świadczenia, prawo do świadczenia ustanie. Dotychczasowa treść przepisu obejmowała wyłącznie tą drugą sytuację. Przyjęcie proponowanego zapisu spowoduje konieczność odpowiedniej zmiany numeracji kolejnych ustępów art. 3 projektu.</p>	
62	Zakład Ubezpieczeń Społecznych	<p>do ust. 5 i 7</p> <p>W związku z nazewnictwem przyjętym w ustawie z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (m. in. w art. 36 tej ustawy) wyrazy „odwykowych” oraz „odwykowej” należy zastąpić wyrazami „leczenia odwykowego”. Dodatkowo w ust. 7 należy doprecyzować, że chodzi o kierownika, a nie dyrektora placówki leczenia odwykowego, co również wynika z przepisów ww. ustawy.</p>	Uwaga uwzględniona
63	Zakład Ubezpieczeń Społecznych	<p>Do art. 4 projektowanej ustawy</p> <p>Wyraz „wychowanie” należy zastąpić wyrazem „wychowywanie”.</p>	Uwaga uwzględniona
	Zakład Ubezpieczeń Społecznych	<p>Do art. 5 projektowanej ustawy</p>	
64	Zakład Ubezpieczeń Społecznych	<p>do ust. 2</p> <p>Z uwagi na proponowaną zmianę brzmienia art. 6 ust. 1 projektowanej ustawy, przepis art. 5 ust. 2 projektowanej ustawy powinien jasno precyzować, w jakich przypadkach wniosek o świadczenie powinien być zgłoszony w jednostce organizacyjnej Zakładu, a w jakich przypadkach w jednostce organizacyjnej KRUS. W związku z tym proponuje się przeredagowanie tego przepisu i nadanie mu następującego brzmienia:</p> <p><i>„2. Wniosek jest składany w jednostce organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Jeżeli do wydania decyzji w sprawie przyznania świadczenia właściwy jest Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, wniosek składany jest w jednostce organizacyjnej Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego.”.</i></p>	Uwaga uwzględniona
65	Zakład Ubezpieczeń Społecznych	<p>do ust. 3</p> <p>Mogą zaistnieć przypadki, w których z wnioskiem o rodzicielskie świadczenie uzupełniające wystąpi osoba, która nie ma nadanego nr PESEL lub nie posiada miejsca zamieszkania. Należy zatem określić, jakie dane osoby te powinny wskazać we wniosku o przedmiotowe świadczenie. Ponadto, dla ważności wniosku, powinno być wystarczające podpisanie go także przez</p>	Uwaga uwzględniona

		<p>przedstawiciela ustawowego (np. osoby ubezwłasnowolnionej) lub umocowanego pełnomocnika. We wniosku o rodzicielskie świadczenie uzupełniające konieczne jest również wskazanie sposobu wypłaty świadczenia wraz z podaniem odpowiednich danych niezbędnych do jego wypłaty. Powyższe dane będą niezbędne organowi, który będzie wypłacał świadczenie. W związku z powyższym proponuje się przeredagowanie brzmienia w art. 5 ust. 3 projektu i nadanie mu następującego brzmienia:</p> <p>„3. Wniosek zawiera:</p> <p>1) dane osoby, która ubiega się o świadczenie:</p> <p>a) imię, nazwisko,</p> <p>b) datę urodzenia,</p> <p>c) numer PESEL albo jeśli nie nadano tego numeru, serię i numer dowodu osobistego lub paszportu,</p> <p>d) adres miejsca zamieszkania,</p> <p>e) adres miejsca pobytu lub ostatniego miejsca zamieszkania – w przypadku osoby nieposiadającej adresu miejsca zamieszkania,</p> <p>f) adres do korespondencji – jeśli jest inny niż adres zamieszkania;</p> <p>2) żądanie wnioskodawcy, w którym wskazuje świadczenie, o jakie się ubiega;</p> <p>3) wskazanie sposobu wypłaty świadczenia wraz z podaniem odpowiednich danych niezbędnych do jego wypłaty;</p> <p>4) podpis wnioskodawcy lub jego przedstawiciela ustawowego bądź pełnomocnika .”.</p>	
66	Zakład Ubezpieczeń Społecznych	<p>do ust. 4</p> <p>Proponuje się, by do wniosku, o którym mowa w art. 5 ust. 3 projektu, dołączane było również oświadczenie wnioskodawcy w zakresie potwierdzenia innych okoliczności niezbędnych do oceny przesłanek przyznania świadczenia niż te związane stricte z sytuacją rodzinną, majątkową i materialną (np. okoliczności, o których mowa w projektowanym art. 3 ust. 5). W związku z tym w projektowanym art. 5 ust. 4 wyrazy „oświadczenie o sytuacji rodzinnej, majątkowej i materialnej” należy zastąpić wyrazami „oświadczenie o sytuacji rodzinnej, majątkowej i materialnej oraz o innych okolicznościach, których ustalenie jest niezbędne do przyznania świadczenia”.</p>	Uwaga uwzględniona
67	Zakład Ubezpieczeń Społecznych	<p>do ust. 5</p> <p>Proponuje się zmianę brzmienia projektowanego przepisu poprzez:</p> <p>1) zmianę wyrazu „wnioskodawca” na wyrazy „osobę wnioskującą”,</p> <p>2) odpowiednie doprecyzowanie oraz zmianę brzmienia pkt 1-5,</p> <p>3) dodanie pkt 6-12 w celu określenia dodatkowych informacji potwierdzanych w formie oświadczenia, które będą niezbędne od rozpatrzenia sprawy przez Prezesa Zakładu lub Prezesa KRUS.</p> <p>W związku z powyższym proponuje się nadanie art. 5 ust. 5 projektu następującego brzmienia:</p> <p>„5. W oświadczeniu, o którym mowa w ust. 4, osoba wnioskująca potwierdza następujące okoliczności:</p>	Uwaga uwzględniona

		<ol style="list-style-type: none"> 1) uzyskiwanie lub nieuzyskiwanie dochodu z tytułu zatrudnieniu lub prowadzenia innej działalności zarobkowej; 2) posiadanie ustalonego prawa do emerytury lub renty lub brak tego prawa; 3) posiadanie lub nieposiadanie gospodarstwa rolnego oraz powierzchnię tego gospodarstwa; 4) uzyskiwanie lub nieuzyskiwanie dochodu z działu specjalnego produkcji rolnej; 5) uzyskiwanie lub nieuzyskiwanie innych dochodów; 6) urodzenie co najmniej czworga dzieci; 7) wychowywanie co najmniej czworga dzieci; 8) przebywanie lub nieprzebywanie w areszcie śledczym, zakładzie karnym lub w całodobowej placówce leczenia odwykowego dla osób uzależnionych od alkoholu, narkotyków lub innych środków odurzających; 9) posiadanie lub nieposiadanie przerw w wychowywaniu dzieci oraz długości i przyczyny tych przerw; 10) zamieszkiwanie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i posiadanie po ukończeniu 16. roku życia centrum interesów osobistych lub gospodarczych (ośrodek interesów życiowych), o którym mowa w art. 3 ust. 1a pkt 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych, na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz długość okresu, w jakim spełniała ten warunek przed zgłoszeniem wniosku o świadczenie; 11) datę zgonu matki dzieci lub ich porzucenia; 12) inne okoliczności niezbędne do oceny spełnienia przesłanek warunkujących przyznanie świadczenia. ”. <p>Zmiana brzmienia projektowanego przepisu we wskazanym wyżej kierunku umożliwi Prezesowi ZUS i KRUS pozyskiwanie dodatkowych informacji, które są niezbędne od oceny i rozpatrzenia sprawy.</p>	
68	Zakład Ubezpieczeń Społecznych	<p>Do art. 6 projektowanej ustawy</p> <p>Proponuje się przeredagowanie projektowanego przepisu art. 6 ust. 1 i nadanie mu następującego brzmienia:</p> <p>„1. Świadczenie może przyznać Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, chyba, że właściwy do przyznania świadczenia jest organ, o którym mowa w ust. 2.</p> <p>2. Świadczenie może przyznać Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, jeżeli osoba, o której mowa w art. 3, legitymuje się okresami pracy w gospodarstwie rolnym, chyba, że emeryturę lub rentę wypłaca jej wyłącznie organ rentowy Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.”.</p> <p>Proponowane określenie właściwości nie będzie rodzić wątpliwości, który organ (Prezes ZUS czy Prezes KRUS) wyda decyzję przyznającą świadczenie dla osoby legitymującej się okresami pracy w gospodarstwie rolnym w zbiegu z okresami składkowymi i nieskładkowymi, o których mowa w art. 6 i 7 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z FUS. Precyzyjne określenie właściwości jest szczególnie istotne, bowiem do postępowania w sprawie świadczenia – zgodnie z art. 11 projektu – zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. –</p>	Uwaga uwzględniona

		Kodeks postępowania administracyjnego, zaś stosownie do art. 156 § 1 pkt 1 k. p. a. nieważna jest decyzja wydana z naruszeniem przepisów o właściwości. W razie przyjęcia powyższej propozycji odpowiedniej zmianie ulegnie numeracja kolejnych ustępów w art. 6 projektu.	
	Zakład Ubezpieczeń Społecznych	Do art. 7 projektowanej ustawy	
69	Zakład Ubezpieczeń Społecznych	<p>do ust. 2 Proponuje się przeredagowanie art. 7 ust. 2 projektu i nadanie temu przepisowi następującego brzmienia: <i>"2. W przypadku pobierania emerytury lub renty, o której mowa w art. 2 pkt 3, w wysokości niższej od najniższej emerytury, świadczenie stanowi dopełnienie jej wysokości do wysokości najniższej emerytury."</i></p> <p>Przedmiotowa zmiana zapisu jest konieczna w przypadku wykreślenia w art. 3 ust. 3 zapisu w brzmieniu „albo ma prawo do emerytury lub renty w wysokości niższej niż wysokość najniższej emerytury” bowiem odniesienie do art. 3 ust. 3 straci uzasadnienie. Natomiast zmiana brzmienia z „ustalonego prawa” na „pobierania” precyzuje, że przepis nie dotyczy świadczeń które nie są wypłacane np. w przypadku ustalenia prawa do emerytury i renty i zawieszenia prawa do tego świadczenia. Wydaje się, że samo ustalenie prawa do świadczenia nie powinno decydować o wysokości rodzicielskiego świadczenia uzupełniającego w sytuacji, gdy świadczenie nie jest pobierane.</p>	Uwaga uwzględniona
70	Zakład Ubezpieczeń Społecznych	<p>do ust. 3 Decyzja Prezesa Zakładu lub Prezesa KRUS o przyznaniu świadczenia będzie miała charakter konstytutywny – tworzący prawo do świadczenia. Prawo do świadczenia powinno zatem powstać co do zasady od dnia jej wydania. Właściwy organ może jednak odmiennie ukształtować to prawo w treści decyzji, wskazując, że prawo to powstaje np. od 1 dnia miesiąca, w którym decyzja została wydana. Takie rozwiązanie pozwoli również uprawnionemu organowi na wskazanie innej daty niż pierwszy dzień miesiąca w którym jest wydawana decyzja, np. 15 lub 20 dzień miesiąca jeśli w tej dacie zostaną spełnione wszystkie warunki wymagane do przyznania świadczenia, np. wnioskodawca 20 dnia miesiąca osiągnie wymagany wiek 60 lat. Do decyzji Prezesa ZUS lub Prezesa KRUS będzie zatem pozostawione to, od jakiej daty powstanie prawo do świadczenia, jednak nie wcześniej niż od pierwszego dnia miesiąca w którym decyzja została wydana.</p> <p>W związku z powyższym proponuje się przeredagowanie art. 7 ust. 3 projektu i nadanie mu następującego brzmienia: <i>„3. Prawo do świadczenia powstaje od dnia wydania decyzji. Organ, o którym mowa w art. 6 ust. 1 może określić w decyzji inną datę powstania prawa do świadczenia, przypadającą nie wcześniej niż w pierwszym dniu miesiąca, w którym została wydana.”</i></p>	Uwaga nieuwzględniona Uwzględniono propozycję brzmienia przepisu zaproponowaną przez RCL.
71	Zakład Ubezpieczeń Społecznych	do ust. 4	Uwaga uwzględniona

		Przepis ten powinien jednoznacznie wskazywać na organ właściwy do podjęcia wypłaty świadczenia i zawiadomienia o podjęciu wypłaty - powinien to być właściwy organ rentowy Zakładu, realizujący decyzję Prezesa Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub właściwy organ KRUS, realizujący decyzję Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, lub inny organ emerytalno – rentowy – w przypadku, gdy organ ten wypłaca emeryturę lub rentę. W związku z powyższym, w art. 7 ust. 4 projektu po wyrazie „świadczenie” proponuje się dodać wyraz „właściwy”.	
72	Zakład Ubezpieczeń Społecznych	do ust. 8 W przepisie tym po wyrazach: „najniższa emerytura" należy dodać wyrazy: „wznowienia ich wypłaty”. Proponowana zmiana umożliwi przeliczenie rodzicielskiego świadczenia uzupełniającego również w przypadku wznowienia wypłaty świadczenia, które uprzednio było zawieszona i tym samym nie wpływało na wysokość rodzicielskiego świadczenia uzupełniającego. Ponadto projektowany przepis powinien określać datę, od której świadczenie podlega przeliczeniu z urzędu przez właściwy organ wypłacający emeryturę lub rentę. Powinien to być najbliższy możliwy termin płatności przypadający po wydaniu decyzji w sprawie przeliczenia rodzicielskiego świadczenia uzupełniającego.	Uwaga uwzględniona
73	Zakład Ubezpieczeń Społecznych	Do art. 11 projektowanej ustawy Zastrzeżenia budzi redakcja art.11. Zaproponowane brzmienie przepisu wskazuje, że przepisy wymienionych ustaw stosuje się do wszystkich innych postępowań niż te, które zostały uregulowane w projektowanej ustawie. W związku z powyższym proponuje się przeredagowanie art. 11 projektu i nadanie mu następującego brzmienia: <i>„Art. 11. Do postępowania w sprawie świadczenia określonego w art. 1 ustawy, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149 i 650) oraz ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302).”.</i>	Uwaga uwzględniona
74	Zakład Ubezpieczeń Społecznych	Do art. 12 projektowanej ustawy Należy zasygnalizować, że budzi wątpliwości sposób pozyskiwania danych niezbędnych do stwierdzenia okoliczności, w których świadczenie nie przysługuje lub prawo do świadczenia ustaje (art. 3 ust. 5 oraz art. 7 ust. 7 projektu). Z ustawy wynika, że okoliczności warunkujące przyznanie świadczenia będą ustalane na podstawie dokumentów załączanych do wniosku przez osobę ubiegającą się o świadczenie. Jednocześnie w uzasadnieniu do projektu podkreśla się, że Prezes Zakładu (oraz Prezes KRUS) zobowiązany będzie podejmować wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy oraz do załatwienia sprawy, a także w sposób wyczerpujący zebrać, rozpatrzyć i ocenić cały materiał dowodowy. Projekt ustawy określa przesłanki uzależniające możliwość ustalenia prawa do świadczenia lub stwierdzenia jego ustania od okoliczności takich jak: stwierdzenie pozbawienia władzy rodzicielskiej lub	Uwaga uwzględniona

		<p>ograniczenia władzy rodzicielskiej przez umieszczenie w pieczy zastępczej, tymczasowego aresztowania po przyznaniu świadczenia, długotrwałego zaprzestania wychowywania małoletnich dzieci. W praktyce organ prowadzący postępowanie będzie mógł oprzeć się w tym zakresie wyłącznie na oświadczeniu osoby ubiegającej się o świadczenie, bowiem osoba ta nie będzie zainteresowana w składaniu dokumentów, które negowałyby zasadność przyznania świadczenia. Jednocześnie ustawa nie przewiduje podstawy prawnej do pozyskiwania przez Prezesa Zakładu od innych podmiotów (realizujących zadania z zakresu pomocy społecznej, świadczeń rodzinnych) danych umożliwiających weryfikację lub uzupełnienie zgromadzonych dowodów.</p> <p>W tym zakresie iluzoryczne staje się również stwierdzenie pobrania nienależnych świadczeń w przypadkach wymienionych w art. 8 ust. 2 pkt 1 i 2 projektu, bowiem organ pozbawiony jest możliwości weryfikacji danych przekazanych przy wniosku o świadczenie z wyjątkiem ewentualnego przypadkowego pozyskania danych od podmiotów zewnętrznych lub od stron postępowania.</p> <p>Projektowany przepis powinien umożliwiać pozyskiwanie i przetwarzanie danych niezbędnych do przyznania, ustalania wysokości i wypłacania świadczenia od innych organów lub instytucji. W związku z powyższym proponuje się przeredagowanie art. 12 projektu i nadanie mu następującego brzmienia:</p> <p><i>„Art. 12. Zakład Ubezpieczeń Społecznych, Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego i inne organy wypłacające emerytury lub renty wymienione w art. 2 pkt 3 są uprawnione do pozyskiwania i przetwarzania danych osobowych w zakresie niezbędnym do przyznawania, ustalania wysokości i wypłacania świadczenia.”</i></p>	
75	Zakład Ubezpieczeń Społecznych	<p>Do art. 13 projektowanej ustawy</p> <p>Proponuje się, aby sprawozdanie z realizacji ustawy składane było w terminie do 30 czerwca roku następnego po ostatnim roku 4 - letniego okresu sprawozdawczego i – tym samym - obejmowało zamknięty okres rozliczeniowy , tj. pełne kolejne 4 lata, licząc wstecz od roku, w którym będzie składane sprawozdanie. W związku z powyższym proponuje się przeredagowanie art. 13 projektu i nadanie mu następującego brzmienia:</p> <p><i>„Art. 13. Rada Ministrów składa co cztery lata Sejmowi i Senatowi, w terminie do dnia 30 czerwca, sprawozdanie z realizacji ustawy za cztery lata poprzedzające rok złożenia sprawozdania.”</i></p>	Uwaga uwzględniona
76	Zakład Ubezpieczeń Społecznych	<p>Do art. 15 projektowanej ustawy</p> <p>Projekt ustawy nie zawiera możliwości odliczenia nadpłaconego rodzicielskiego świadczenia uzupełniającego, które jest opodatkowane i podlega zwrotowi w kwocie brutto, na zasadach obowiązujących dla pozostałych świadczeń opodatkowanych.</p> <p>Jeżeli zamiarem ustawodawcy byłoby zagwarantowanie takiego prawa osobie zwracającej rodzicielskie świadczenia uzupełniające, to z uwagi na brak proponowanej zmiany w art 34 ust.</p>	Uwaga uwzględniona

		10 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych proponuje się nadanie mu następującego brzmienia: <i>„10. Jeżeli podatnik dokonał zwrotu nienależnie pobranych emerytur i rent lub zasiłków z ubezpieczenia społecznego, rent strukturalnych, rent socjalnych, świadczeń przedemerytalnych, zasiłków przedemerytalnych, nauczycielskich świadczeń kompensacyjnych, rodzicielskich świadczeń uzupełniających otrzymanych bezpośrednio z tego organu, a obowiązek poboru zaliczek przez ten organ trwa - organ rentowy odejmuje od dochodu kwoty zwrotów dokonanych w roku podatkowym przy ustalaniu wysokości zaliczek oraz w rocznym obliczeniu dochodu, zamieszczając na tym rozliczeniu odpowiednie informacje.”.</i>	
77	Zakład Ubezpieczeń Społecznych	Do art. 18 projektowanej ustawy W pkt 4 w nowelizowanym przepisie art. 75 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych użyty po raz pierwszy wyraz „albo” należy zastąpić wyrazem „lub”. W pkt 6 w nowelizowanym przepisie art. 85 ust. 9 ww. ustawy użyty po raz pierwszy i drugi wyraz „albo” - należy zastąpić wyrazami „lub”. Uzasadnieniem dla tej zmiany jest konieczność uregulowania kwestii zgłoszenia do ubezpieczenia zdrowotnego oraz odprowadzenia składek na ubezpieczenie zdrowotne za emeryta lub rencistę uprawnionego do rodzinnego świadczenia uzupełniającego w formie uzupełnienia do kwoty najniższej emerytury.	Uwaga uwzględniona
78	Zakład Ubezpieczeń Społecznych	Do Oceny Skutków Regulacji W pkt 4 tabeli „Podmioty, na które oddziałuje projekt” podano opisy grup: „Kobiety, które urodziły i wychowały 4 dzieci lub więcej dotychczas nie posiadające prawa do świadczeń z ZUS i KRUS”, „Kobiety, które urodziły i wychowały 4 dzieci lub więcej pobierające emeryturę z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych w kwocie niższej od najniższej emerytury”. Zgodnie z notatką Departamentu Statystyki i Prognoz Aktuarnych Zakładu z 13 lipca 2018 r., stanowiącą załącznik do OSR, w szacunkach wykorzystano dane GUS m.in. o liczbie kobiet według wieku i według liczby żywo urodzonych dzieci (NSP 2002) oraz o liczbie żywych urodzeń czwartych dzieci według wieku matki w latach 2003-2016. Dane GUS nie odnoszą się do pojęcia wychowania dzieci. W przywołanej tabeli podano następujące wielkości: 65 tys. - zgodnie z notatką Departamentu Statystyki i Prognoz Aktuarnych Zakładu jest to szacunkowa w grudniu 2017 r. liczba kobiet w wieku 60 i więcej lat, które urodziły co najmniej czworo dzieci oraz nie pobierają emerytur i rent wypłacanych przez ZUS i KRUS, 20,8 tys. - zgodnie z przedmiotową notatką jest to szacunkowa w grudniu 2017 r. liczba kobiet, które urodziły co najmniej czworo dzieci oraz pobierają emeryturę z FUS w kwocie niższej od najniższej emerytury.	Uwaga uwzględniona poprzez wykreślenie słowa wychowały
79	Zakład Ubezpieczeń Społecznych	Uważamy za zasadne wprowadzenie zmiany także do art. 13 i art. 18 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz. U. z 2017 r. poz. 1368, z późn. zm.) poprzez nadanie:	Uwaga uwzględniona

		<p>1) art. 13 ust. 1 pkt 4 następującego brzmienia: „4) jest uprawniona do zasiłku dla bezrobotnych, zasiłku przedemerytalnego, świadczenia przedemerytalnego, <i>rodzicielskiego świadczenia uzupełniającego</i> lub nauczycielskiego świadczenia kompensacyjnego;”;</p> <p>2) art. 18 ust. 7 następującego brzmienia: „7. Świadczenie rehabilitacyjne nie przysługuje osobie uprawnionej do emerytury lub renty z tytułu niezdolności do pracy, zasiłku dla bezrobotnych, zasiłku przedemerytalnego, świadczenia przedemerytalnego, <i>rodzicielskiego świadczenia uzupełniającego</i>, nauczycielskiego świadczenia kompensacyjnego oraz do urlopu do dla poratowania zdrowia, udzielonego na podstawie odrębnych przepisów.”.</p> <p>Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, zwanej dalej „ustawą zasiłkową”, zasiłek chorobowy z tytułu niezdolności do pracy powstałej w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego, jak i z tytułu niezdolności do pracy powstałej po ustaniu tytułu ubezpieczenia nie przysługuje za okres po ustaniu tytułu ubezpieczenia chorobowego, jeśli osoba niezdolna do pracy ma ustalone prawo do emerytury lub renty z tytułu niezdolności do pracy, jest uprawniona do zasiłku dla bezrobotnych, zasiłku przedemerytalnego, świadczenia przedemerytalnego, lub nauczycielskiego świadczenia kompensacyjnego.</p> <p>Celem tego przepisu jest wyeliminowanie przypadków, w których osoba miałaby prawo jednocześnie do zasiłku chorobowego za okres po ustaniu tytułu ubezpieczenia chorobowego i do świadczeń wymienionych w tym przepisie (np. do emerytury). Brak uwzględnienia w art. 13 ust. 1 ustawy zasiłkowej nowego świadczenia, jakim jest rodzicielskie świadczenie uzupełniające, umożliwi wypłatę zasiłku chorobowego obok tego świadczenia. Spowoduje to nieuzasadnione zróżnicowanie prawa do świadczeń za okres po ustaniu tytułu ubezpieczenia osób, które są uprawnione do rodzicielskiego świadczenia uzupełniającego w stosunku do osób, które są uprawnione np. do emerytury lub renty. Dotyczy to także prawa do świadczenia rehabilitacyjnego. Zaproponowana zmiana będzie oznaczała równe traktowanie osób uprawnionych do świadczeń wymienionych w art. 18 ust. 7 ustawy zasiłkowej oraz osób uprawnionych do rodzicielskiego świadczenia uzupełniającego.</p>	
80	Zakład Ubezpieczeń Społecznych	<p>W związku z zakładaną nowelizacją ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych proponujemy wprowadzenie dodatkowej zmiany w art. 21 w ust. 1 polegającej na dodaniu po pkt 95 pkt 95a w brzmieniu: „95a) odsetki z tytułu nieterminowej wypłaty zasiłków pieniężnych z ubezpieczenia;”.</p> <p>Zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 95 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych wolne od podatku są odsetki z tytułu nieterminowej wypłaty wynagrodzeń i świadczeń z tytułów, o których mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1 tej ustawy, tj. stosunku służbowego, stosunku pracy, w tym spółdzielczego stosunku pracy, członkostwa w rolniczej spółdzielni produkcyjnej lub innej spółdzielni zajmującej się produkcją rolną, pracy nakładczej, emerytury lub renty.</p>	Uwaga uwzględniona

	<p>Wynagrodzenie za okres choroby, o którym stanowi art. 92 Kodeksu pracy jest kwalifikowane jako przychód ze stosunku pracy, dlatego też odsetki z tytułu nieterminowej wypłaty tego wynagrodzenia podlegają zwolnieniu z opodatkowania na podstawie art. 21 ust. 1 pkt 95 ustawy podatkowej. Podobnie jest w przypadku odsetek od nieterminowej wypłaty emerytury lub renty, które są zwolnione z podatku dochodowego od osób fizycznych na podstawie tego przepisu. Natomiast zasiłki pieniężne z ubezpieczenia społecznego w ustawie podatkowej zostały zakwalifikowane do „innych źródeł” przychodu. Oznacza to, że odsetki z tytułu nieterminowej wypłaty zasiłków z ubezpieczenia społecznego, jako niewymienione w art. 21 ust. 1 ustawy podatkowej, podlegają opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych.</p> <p>Zmiana przepisu art. 21 ust. 1 ustawy podatkowej polegająca na zwolnieniu z podatku dochodowego od osób fizycznych odsetek od nieterminowej wypłaty zasiłków z ubezpieczenia społecznego pozwoli na uproszczenie i ujednoczenie systemu podatkowego w zakresie wszystkich świadczeń z ubezpieczeń społecznych. Rozwiązanie to umożliwi wprowadzenie podobnych zasad, które obecnie stosuje się wobec odsetek od nieterminowej wypłaty emerytur i rent, a także wynagrodzenia za okres choroby wypłaconego na podstawie art. 92 k. p. Zarówno wynagrodzenie chorobowe jak i zasiłek chorobowy są wypłacane za czas niezdolności do pracy, dlatego też odsetki od ich nieterminowej wypłaty powinny być na gruncie ustawy podatkowej traktowane w jednakowy sposób.</p>	
--	--	--